



**Сочинение в ЕГЭ  
по русскому языку:  
проблемы и пути их решения**

И.П. Цыбулько, Е.В. Бузина, И.П. Васильевых, Ю.Н.  
Гостева, С.Л. Иванов.

Методические рекомендации для учителей



## **Сочинение как составляющая коммуникативной компетенции выпускников**

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся:

- **адекватно воспринимать информацию**
- **развивать мысль автора**
- **аргументировать свою позицию**
- **последовательно и связно излагать свою мысль**
- **выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи**
- **соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные**




## Проблема №1. Комментарий к проблеме (К2)

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3) **в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выражать свою точку зрения (К4)**




## Пути решения: изучающее чтение

Для успешного выполнения задания 25 нужен **высокий уровень качества чтения. Текст нужно прочитать несколько раз. Чтение должно быть не просмотрным, а изучающим**, и уже при первом прочтении нужно обратить внимание не только на содержание текста, но и на художественные образы текста. Художественные образы... не украшение, они неразрывно слиты с размышлениями.



## Пути решения: всесторонний анализ текста

Наибольшее значение приобретают художественные образы в художественно-публицистических жанрах (очерк, фельетон, памфлет), где они появляются не случайно и составляют необходимую часть произведений. **В художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Важно понять, о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём.** Уход от основной мысли текста, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения по первым четырём критериям нулем баллов



## Пути решения: понимание роли комментария к проблеме

Ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания: **комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода**



## Пути решения: понимание роли комментария к проблеме

**Комментарий может развёртываться по двум линиям:**

- 1) от проблемы к исходному тексту;
- 2) от исходного текста к проблеме

В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы. Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: **экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту**



## Пути решения: связь комментария с темой исходного текста

Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – **неосознанному отступлению от темы**.

Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: **участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать**. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.





## Проблема №2. Выражение своего мнения

С неумением интерпретировать чужой текст напрямую связано и неумение создать свой собственный текст, в котором экзаменуемым нужно в соответствии с заданием 25 выразить своё согласие или несогласие с мнением автора. Учитывая, что «текст как результат интерпретации представляет собой итог освоения и адаптации <...> содержания исходного <...> текста», **самостоятельно сформулировать свою позицию по проблеме** (возможно, недостаточно хорошо поняв прочитанный текст) **и при этом аргументировать её удаётся немногим экзаменуемым**




## Проблема № 3. Аргументация (К4)

Помимо этого, низкий процент по критерию К4 объясняется и небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, **они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема.** Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемым проблемы исходного текста; это нередко приводит к обнулению по первым четырём критериям, поскольку сформулированная в итоге проблема в авторском тексте не представлена. Уводя своё рассуждение в совершенно иное русло, экзаменуемый таким образом проявляет полное непонимание сути исходного текста



## Анализ примеров для аргументации Выявленные проблемы

Для выявления существующих тенденций в выборе выпускниками примеров для аргументации (К4) было проанализировано 3000 работ, написанных на основе 10 разных текстов, предложенных в ЕГЭ 2015 г. Результаты анализа показали, **что практически каждый пятый выпускник не может привести аргумент из читательского опыта.** Это свидетельствует о необходимости расширения круга чтения школьников, культуры представления собственного взгляда на актуальные вопросы, составляющие нравственные ценности общества и человека, живущего в нём



## Анализ примеров для аргументации Выявленные проблемы

- В качестве аргументации своего мнения выпускники чаще всего (26–46%) **привлекают примеры из произведений, которые изучались по программе в 10–11 классах.** При этом в качестве примеров для аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры **из произведений русской литературы XIX в. (22–52%).**
- **Самый низкий процент выбора примеров** по этому параметру выпускники делают **из произведений современной российской литературы,** этот выбор не превышает 1% от общего количества во всех анализируемых работах.
  - Результаты проведённого анализа позволяют констатировать, что, выбор примеров для аргументации достаточно **узок и связан у значительной части выпускников только с одним-двумя произведениями**



## Пути решения: организация систематического чтения

В связи с этим следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. **Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения,** формирование мировоззренческих установок и обретения личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений



## Проблема № 4. Логика сочинения (K5)

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью (критерий K5): не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста, экзаменуемые с хорошим и отличным уровнями подготовки демонстрируют умение правильно организовывать, структурировать свой собственный текст.

**Однако у участников с удовлетворительной подготовкой результат по критерию K5 едва превышает 50%**



## Проблема № 5. Грамотность (К7 – К9)

Фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям К7–К9 самые низкие у всех групп экзаменуемых. **Причем наибольший «провал» наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм».** По-прежнему пунктуационные ошибки «занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Их распространённость объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте»



## Рекомендации общего характера

**Следует создавать благоприятные условия для развития и совершенствования связной речи обучающихся:**

- **больше работать с текстом**, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой
- **обучать анализу текста**, обращая внимание на эстетическую функцию языка
- **учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров**
- **вырабатывать у обучающихся чёткое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку**
- **постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения на базе исходного текста**





## Рекомендации общего характера

Особое значение приобретает **умение анализировать и редактировать собственные письменные работы**. Более 20% экзаменуемых не работают на экзамене с черновиком, что, безусловно, сказывается на качестве написания сочинения-рассуждения